

## **PLANUL URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIUL BUCUREȘTI ETAPA FINALĂ**

### **MAPA 2**

### **SITUAȚIE EXISTENTĂ**

#### **1. 10. ”NECESITĂȚI ȘI OPȚIUNI ALE POPULAȚIEI”**

#### **COLECTIV DE ELABORARE**

Prof. dr. arh. Alexandru M. SANDU – șef proiect complex

---

Cercet.șt.pr.gr.II Dr. Trăilă Cernescu  
Cercet.șt.pr.gr.III Vasile Ancuța Romanescu  
Cercet.șt.pr. Dr. Petre Doman  
Insp.pr. de spec. Vladimir Crețoiu  
Informatician Mircea Caproș  
Informatician Daniel Chindea

Experți consultanți:

Prof.dr.arh. Alexandru M. Sandu  
Prof.dr.arh. Doina Cristea  
Conf.dr.arh. Mariana Eftenie  
Lector arh. Arpad Zachi

La cercetarea de teren au participat și 30 de studenți de la Facultatea de Sociologie din București.

#### **CONSULTANȚI ȘI AUTORI AI PLANURILOR URBANISTICE ZONALE INTEGRATE ÎN PLANUL URBANISTIC GENERAL:**

Prof.dr.arh. Angela FILIPEANU, Prof.dr.arh. Victor FULICEA, Arh. Bogdan BOGOESCU, Arh. Marinela-Victoria BERZA, Ing. Emilia TĂNĂSOIU, Arh. Gabriel RĂDULESCU, Ing. Sefcati ABDURAIM, Sociolog Trăilă CERNESCU, Arh. Valeriu MANEA, Arh. Liviu IANĂȘI, Șef lucrări Hanna DERER, Conf. arh. Constantin ENACHE, Conf. arh. Florin MACHEDON, Șef lucrări Radu FLORINEL, Șef lucrări Dan MARIN, Ing. Petre PAIDIU, Gabriela TIHOHOD, Radu Felician HALUS, Adina Silvana FRONEA, Monica GEORGESCU, Mihai ZAPLAIC, Emanuel Stefan TRICĂ

---

## **PLANUL URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIUL BUCUREȘTI ETAPA FINALĂ**

### **MAPA 2**

#### **1.10. “NECESITĂȚI ȘI OPTIUNI ALE POPULAȚIEI”**

### **CONȚINUT**

Prezentare generală

**1.10.1.** Percepția gravității problemelor comunitare. Rezultate ale investigației în rândul populației Bucureștiului

**1.10.1.1.** Opinii privind starea de curățenie a cartierului de rezidență și a orașului

**1.10.1.2.** Opinii privind prezența chioșcurilor în cartierele de rezidență și în București, în general

**1.10.1.3.** Aprecieri privind estetica și utilitatea afișajului stradal

**1.10.1.4.** Opinii despre amplasarea cartierului de rezidență în ansamblul urban și aspirațiile de locuire ale populației investigate.

**1.10.2.** Nivelul de mulțumire / nemulțumire al specialiștilor față de modul în care este administrat sectorul în care locuiesc și Bucureștiul în ansamblu.

**Anexa 1.** Repere semnificative pentru orașul București

**Anexa 2.** Locuri preferate pentru întâlnirea populației în zona centrală a Bucureștiului

**Anexa 3.** Locuri de întâlnire pentru a face o plimbare în București

---

BUCUREȘTI 2000 / 2001

# PLANUL URBANISTIC GENERAL AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI ETAPA FINALĂ

## MAPA 2

### SITUAȚIE EXISTENTĂ

#### 1. 10. "NECESITĂȚI ȘI OPȚIUNI ALE POPULAȚIEI"

##### Q PREZENTARE GENERALĂ

Barometrul opiniei publice este instrumentul prin care se măsoară reactivitatea populației la problemele cu care se confruntă aceasta la un moment dat, deci într-o anumită perioadă în care, datorită conjuncturii factorilor politico-sociali și economici, oamenii pun în balanță așteptările (nivelul aspirațiilor) cu realitatea existentă în momentul în care se realizează investigația.

Un element al barometrului opiniei publice se referă și la percepția gravității problemelor comunitare, fiind percepute ca "grave" și "foarte grave" acele aspecte în care așteptările sunt neconforme cu realitatea și cotate ca "puțin" și "deloc grave" acele aspecte care de obicei sunt ușor rezolvate sau nebăgate în seamă pentru că ele aparțin "stării de confort", deci funcționează normal.

Experiența sondajelor de opinie pe probleme comunitare a pus în evidență că problemele majore ale Bucureștiului sunt: curățenia, starea drumurilor, lipsa de locuințe, starea infrastructurii și securitatea individului, poluarea, problema câinilor vagabonzi, lipsa locurilor de muncă, lipsa spațiilor de joacă pentru copii, activitatea administrației financiare, corupția, iluminatul stradal.

##### 1.10.1 PERCEPȚIA GRAVITĂȚII PROBLEMELOR COMUNITARE. REZULTATE ALE INVESTIGAȚIEI ÎN RÂNDUL POPULAȚIEI BUCUREȘTIULUI

Iluminatul stradal este singura problemă care se pare că și-a găsit o rezolvare (52% dintre cei investigați apreciază că este o problemă puțin/deloc gravă)

Toate celelalte probleme cu care se confruntă bucureșteanul sunt percepute ca "grave" și "foarte grave" în proporții situate între 71% (lipsa spațiilor de joacă pentru copii) și 98% (starea curățeniei și corupția). Acest "top negru" permite următoarea ierarhizare a gravității problemelor cu care se confruntă populația Bucureștiului:

- 98%Curățenia
- 98%Corupția
- 97%Starea străzilor (drumurilor)
- 97%Încălcarea legilor
- 93%Birocrația din instituții
- 91%Securitatea individuală și a bunurilor
- 89%Lipsa de locuințe
- 87%Lipsa locurilor de muncă
- 84%Problema câinilor vagabonzi
- 81%Poluarea
- 80% Starea piețelor agroalimentare
- 77%Activitatea Administrației Financiare
- 71%Spațiile de joacă pentru copii

Cel puțin 5 dintre aceste grave probleme aparțin exclusiv Primăriei Capitalei : curățenia, starea drumurilor, problema câinilor vagabonzi, starea piețelor și spațiile de joacă pentru copii. În cazul celorlalte, responsabilitatea Primăriei Capitalei este împărțită cu alte instituții ale statului (precum : Ministerul Finanțelor, Ministerul Justiției, Poliția, Ministerul Muncii, Ministerul Mediului, Ministerul Lucrărilor Publice ș.a.); starea gravă cu care sunt percepute fiind rodul unui cumul de nerealizări provenind din multiple domenii.

### 1.10.1.1. Opinii privind starea de curățenie a cartierului de rezidență și a orașului

În încercarea de evidențiere a nivelului aprecierilor, am reținut – pentru comparație – numai aprecierile extreme, diferențele până la 100% în cadrul fiecărui nivel fiind reprezentate de cei a căror opinie este “nici curat/nici murdar”. Datele complete sunt prezentate în graficul care însoțește prezentul capitol.

<b>Aprecierea</b>	<b>Foarte curat/curat</b>	<b>Foarte murdar/murdar</b>
<b>Zona</b>		
Cartierul	13%	36%
Bucureștiul	1%	71%

Aprecierea privind starea curățeniei orașului sunt mult mai nefavorabile decât cele care se referă la nivelul cartierelor : raportul aprecierilor pozitive față de cele negative este aproximativ 1 la 3 în cazul cartierelor și 1 la 70 în cazul orașului în ansamblu. Din acest motiv, cel puțin sub aspectul posibilităților de întreținere a curățeniei orașului, administrarea pe sectoare pare mai eficientă decât cea la nivelul Primăriei Capitalei, chiar dacă regiile angajate în acest scop sunt sub contractul Primăriei Capitalei. Această afirmație este întărită și de datele rezultate din investigarea factorilor răspunzători de starea actuală de curățenie a cartierelor și a orașului în general :

### Cărui fapt considerați că i se datorează – în principal – starea actuală a curățeniei?

<b>Zona</b>	<b>Responsabilitatea Locuitorilor</b>	<b>Lucrătorilor de la serviciile publice</b>	<b>Populației și lucrătorilor de la serviciile publice</b>	<b>Altora</b>
Cartier	17%	16%	57%	10%
București	3%	14%	76%	7%

Rezultatele atestă că responsabilitatea principală nu poate fi atribuită numai lucrătorilor de la serviciile publice, ci se datorează, în mare parte și curențelor educaționale ale populației (semnalare culeasă și din investigația în rândul specialiștilor, unde, adesea, este menționată și necesitatea mijloacelor coercitive).

### 1.10.1.2. Opinii privind prezența chioșcurilor în cartierele de rezidență și în București, în general

	<b>Necesară / foarte necesară</b>	<b>Puțin / deloc necesară</b>
În cartierul de rezidență	54	46
În București	49	51

Așa cum rezultă din datele cuprinse în tabel, opiniile sunt contrare cu privire la nivelul celor două sisteme de referință. Astfel, aprecierile favorabile privind necesitatea chioșcurilor în cartier sunt de aproape două ori mai mari la nivelul cartierului decât la nivelul Bucureștiului în ansamblu, sau altfel spus, sunt de două ori mai mari aprecierile nefavorabile privind prezența chioșcurilor la nivelul Bucureștiului, decât la nivelul cartierelor.

### 1.10.1.3. Aprecieri privind estetica și utilitatea afișajului stradal

	<b>Pozitiv</b>	<b>Satisfăcător</b>	<b>Negativ</b>
Din punct de vedere estetic	20%	50%	30%
Din punct de vedere al utilității	28%	50%	22%

Datele comparate ale celor două puncte de vedere atestă o mai favorabilă apreciere ca utilitate și o mai defavorabilă apreciere ca estetică. Altfel spus, jumătate din populația Bucureștiului privește satisfăcător afișajul stradal, pe care îl consideră într-o măsură mai mare mai util decât mulțumitor ca prezentare. Trebuie subliniat că această imagine a populației bucureștene nu trebuie particularizată, ci trebuie interpretată global, la nivelul sistemului de afișaj în ansamblul orașului și nu la nivel de tip de reclamă și loc de prezentare.

### 1.10.1.4. Opinii despre amplasarea cartierului de rezidență în ansamblul urban și aspirațiile de locuire ale populației investigate.

m “Zona în care locuiți apreciați că se află situată...?”

18% - la nivel central

15% - într-un ansamblu din blocuri colective noi, cu P+2...P+4 etaje

56% - într-un ansamblu din blocuri colective noi, cu peste P+4 etaje

5% - într-un ansamblu rezidențial format din case-curte pe parcelă

1% - într-un ansamblu rezidențial format din vile pe parcelă

5% - în alte locuri

Sunt două aspecte de semnalat în această distribuție a autoaprecierii poziției zonelor rezidențiale în ansamblul urban :

- n 71% din populație stă în locuințe colective tip bloc,
- n numai 18% percep propria rezidență ca aparținând zonei centrale a orașului,
- n numai 1% din cei investigați aparțin zonelor rezidențiale cu vile.

Această distribuție a opiniilor evidențiază, pe de o parte, ponderea mare a populației care acceptă locuirea colectivă în bloc ( din motive care pot constitui obiectul altor studii privind structura locuirii urbane și aspirațiile de locuire), iar pe de altă parte, posibilitățile limitate ale unei păături sociale de a-și permite o locuire în zone rezidențiale cu vile. Oricum, se poate constata că densitatea locuitorilor Bucureștiului este dată de gradul mare de locuire în locuințe colective tip bloc.

m **“În ce tip de cartier ați dori să locuiți ?”**

- 43% - case curte
- 21% - vile colective
- 17% - vile individuale
- 10% - blocuri cu până la P+4
- 5% - blocuri cu P+2
- 4% - blocuri cu peste P+4

Proporția mare a celor care doresc să locuiască în case curte are două elemente de suport:

- n pe de o parte, este vorba de aspirațiile de locuire ale celor care deja stau în case cu regim mic de înălțime și care ar dori tot asemenea locuințe, pentru a se bucura de spațiul înconjurător, facilitățile gospodărești și potențiala zonă verde care înconjoară acest tip de locuințe;
- n pe de altă parte, este vorba de o proporție însemnată de oameni care realizează precaritatea unor construcții înalte, care au trăit experiența unor cutremure, și care, în condițiile mediatizării intense a unui potențial seism, se gândesc cu seriozitate la locuințe care să le confere un mai mare grad de siguranță.

Este de semnalat de asemenea ponderea scăzută a celor care ar dori să locuiască în locuințe colective cu regim mare de înălțime, acesta fiind segmentul de populație care deja trăiește în astfel de condiții și care, cunoscându-și potențialul economic, nici nu aspiră la locuințe cu un alt grad de confort. În acest context, apar ca necesare studii cu caracter multidisciplinar (arhitectural-urbanistic, sociologic, demografic, statistic) care să actualizeze un “atlas social” al Bucureștiului, care să pornească de la structura populației actuale (cu o mare mobilitate, în aceste timpuri), de la aspirațiile de locuire ale acesteia, pentru a putea oferi elementele de suport ale unei sistematizări eficiente a Capitalei.

m **“La ce nivel v-ar plăcea să locuiți ?”**

- 58% la parter
- 29% la nivelele 1 sau 2
- 6% la nivelele 3-5
- 2% peste nivelul 5
- 5% nu pot aprecia

Distribuția procentuală a opțiunilor privind aspirația pentru un anumit regim de înălțime dă consistență datelor referitoare la tipul actual și locuința dorită. Semnificativă pare a fi nu numai ponderea “la vârf” a opțiunilor pentru parter și 1-2 nivele, ci și proporția celor care locuiesc în blocuri cu regim înalt, își doresc să locuiască tot acolo și care, prin imposibilitatea aprecierii, dovedesc lipsa oricăror aspirații de nivel superior într-o situație ipotetică.

m **“ Intenționați să construiți sau să vă cumpărați o locuință de vacanță ?”**

Nu au răspuns la această întrebare peste 8% din cei investigați. Distribuția procentuală a respondenților este următoarea :

- 3% - am o locuință de vacanță
- 16% - Da
- 81% - Nu

m **“Cum apreciați calitatea traseului frecvent străbătut de dumneavoastră, de acasă la serviciu sau la cumpărături, plimbare, etc., în cece privește...?”**

(în %)

	Pozitiv	Negativ
Calitatea străzilor	16	84
Comerțul stradal	28	72
Calitatea trotuarelor	32	68

Confortul mijloacelor de transport	40	60
Calitatea serviciilor	50	50
Comportarea populației	52	48
Cadrul construit	72	28
Calitatea magazinelor	74	26

Datele prezentate structurează opiniile de apreciere, privind variabilele analizate, în următoarele categorii :

n aprecieri favorabile referitoare la calitatea magazinelor și a cadrului construit

n aprecieri nefavorabile referitoare la calitatea străzilor, trotuarelor și comerțului stradal

n sunt acceptabile calitatea serviciilor , confortul mijloacelor de transport și comportamentul populației

Ținem să subliniem că aceste opinii se referă numai la tranzitul spre locul de muncă și/sau plimbare/cumpărături și nu la agrement.( caz în care nivelul exigențial ar fi fost - probabil - mai ridicat).In analiza fiecărui aspect legat de situația existentă a Municipiului București, prezentată în capitolele anterioare, au fost puse în evidență disfuncționalitățile actuale. Pentru a se putea identifica prioritățile de intervenție în vederea limitării sau eliminării disfuncționalităților, a fost necesară atât o interrelaționare a acestora cât și o evaluare comparativă a importanței lor în situația actuală a Capitalei.

### 1.10.2 NIVELUL DE MULȚUMIRE / NEMULȚUMIRE AL SPECIALIȘTILOR FAȚĂ DE MODUL ÎN CARE ESTE ADMINISTRAT SECTORUL ÎN CARE LOCUIESC ȘI BUCUREȘTIUL ÎN ANSAMBLU.

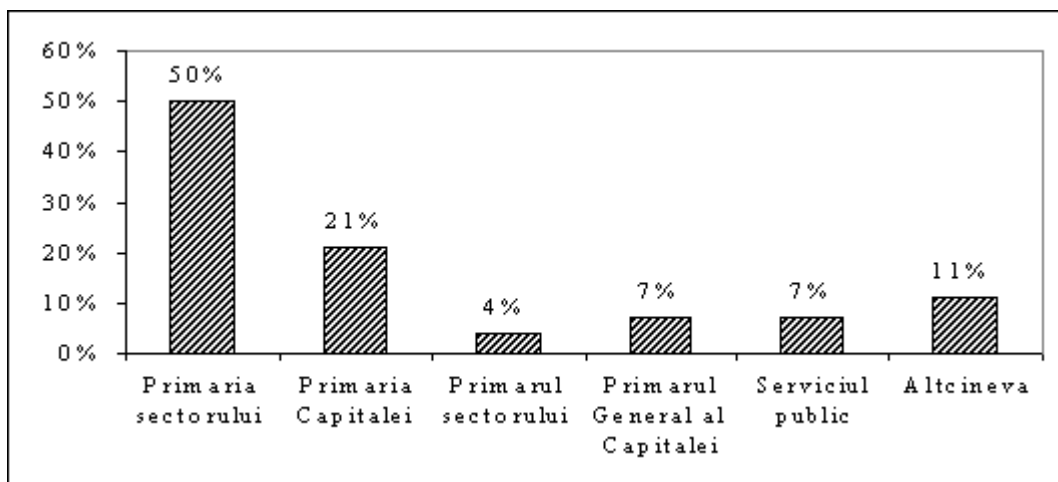
Gradul de mulțumire față de modul în care este administrat spațiul urban (sectorul în care domiciliază respondentul și Bucureștiul ) sunt relevante pentru :

- starea actuală generală a sectoarelor și a orașului;
- indicele de mulțumire al specialiștilor față de spațiul urban, în general;
- gradul de mulțumire în raport cu administratorii și funcționarii care au responsabilități în acest domeniu;
- nivelul exigențelor față de administrație.

Aproximativ o treime din specialiști s-au declarat mulțumiți de modul în care este administrat sectorul în care locuiesc și de orașul București. Se constată că gradul de mulțumire față de administrația locală este mare, fapt care poate avea influențe și asupra nivelului general al raportării la spațiul construit în general și la spațiul urban în general. Studii de sociologie urbană au relevat că spațiul urban cu valențe pozitive influențează benefic comportamentul uman, în timp ce spațiile urbane cu probleme determină – de multe ori – un comportament negativ.

La întrebarea “Cine este răspunzător că lucrurile merg prost...?” la nivelul sectoarelor, s-au înregistrat următoarele răspunsuri: (cf. graficului nr. 1)

**Grafic 1 - Factori responsabili pentru modul cum merg lucrurile în București**



Constatăm că principalul răspunzător pentru situația de la nivelul fiecărui sector al Capitalei este instituția Primăriei (în

principal de sector și la diferență de peste 50% Primăria Capitalei)

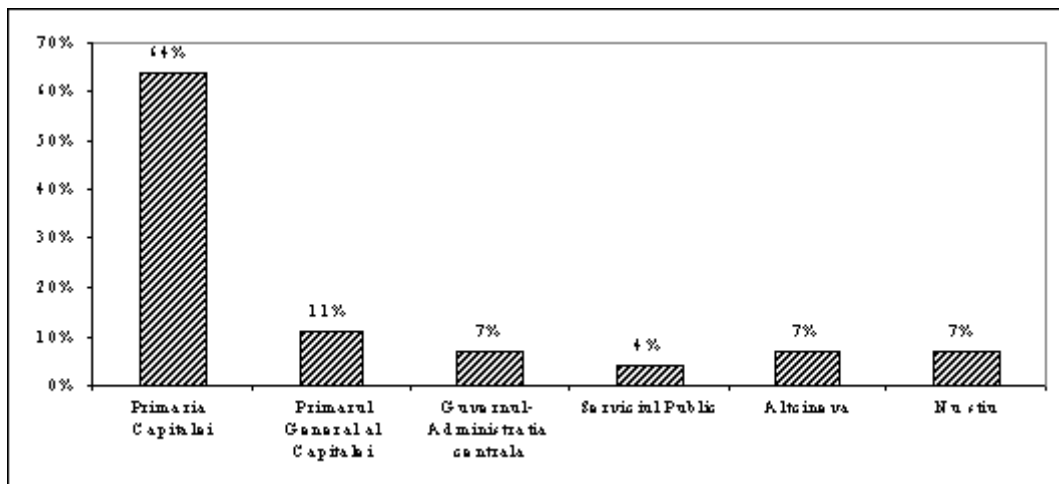
Primarul sectorului și Primarul Capitalei sunt considerați ca resapnsabili de modul în care merg lucrurile la nivelul sectorului, doar în proporție de 11% (cu o pondere de circa două ori mai mare a Primarului Capitalei).

Din structurarea procentelor prezentate rezultă că :

- n instituțiile și nu persoanele investite cu responsabilitate sunt principalele răspunzătoare de modul în care funcționează administrația în general;
- n Primarii (de sector și de Capitală) având un procent redus de responsabilitate, sunt “scutiți” de activitatea efectivă pe care trebuie să o depună în slujba instituției publice a primăriei.

La întrebarea “Cine este principalul răspunzător că treburile merg prost...?” la nivelul Capitalei s-au înregistrat următoarele răspunsuri : (cf. graficului nr. 2)

**Grafic 2 - Principalul răspunzător pentru modul dcum merg lucrurile în București**



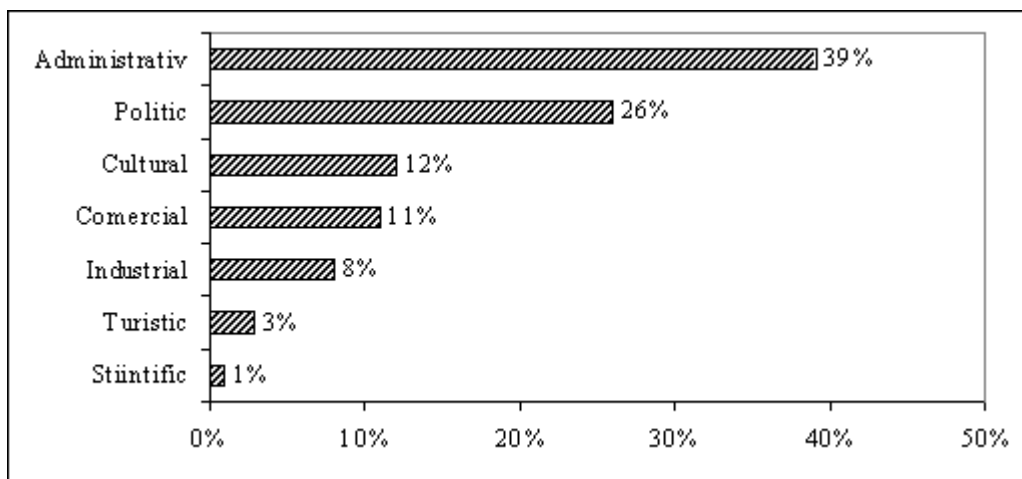
La nivelul Capitalei, ca și la nivelul sectoarelor, responsabilitatea principală pentru administrație îi revine Primăriei ca instituție, în timp ce Primarul, Guvernul și Serviciul Public sunt percepute ca instituții cu responsabilități reduse.

Față de sectoare, la Primăria Capitalei apare Guvernul ca responsabil – în rolul său de administrator central – dar cu un procent redus. De asemenea, se semnalează faptul că la nivelul sectorului nu există necunoaștere în precizarea responsabilului, iar la nivelul capitalei aceasta este de 7%.

Din structura răspunsurilor la cele două întrebări rezultă că este necesar să existe o legislație clară cu privire la funcționalitatea primăriilor de sectoare și a Primăriei Capitalei, apreciată ca fiind cel mai important factor de stabilire a ordinii și normalității pe plan social.

La întrebarea “Din punctul dvs. de vedere, Bucureștiul este un oraș comercial, cultural, științific, administrativ, industrial, politic, turistic ?” s-au înregistrat următoarele răspunsuri : (cf. graficului nr. 3)

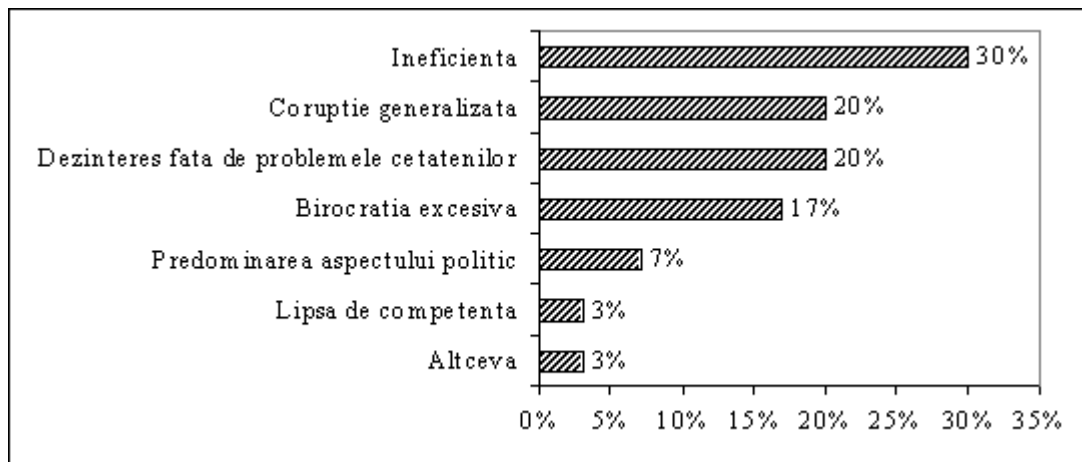
**Grafic 3 - Opinia despre funcțiunea Bucureștiului**



Aproximativ două treimi din specialiști consideră că Bucureștiul este un oraș administrativ și politic; rolul acestor funcții fiind supraevaluat de către specialiști în raport cu rolul altor funcții importante pentru o capitală : cultură, știință, turism, comerț.

La întrebarea “... prin ce se caracterizează administrația Bucureștiului, în momentul actual ?” s-au înregistrat următoarele răspunsuri : (cf. graficului nr. 4)

**Grafic 4 - Caracterizarea administrației Bucureștiului**

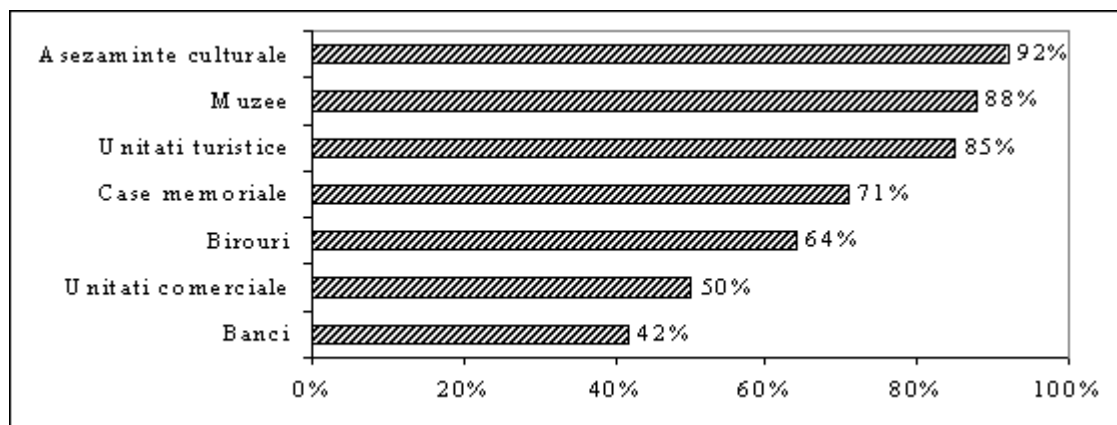


Elementele enumerate în privința caracterizării administrației Bucureștiului țin preponderent de persoanele care ocupă funcții administrative. Acest barometru al caracteristicilor în domeniul administrației evidențiază faptul că, pe lângă legislație, un rol important în funcționalitatea acesteia îi revine personalului în domeniu.

Semnificativ este faptul că nici un specialist nu a menționat o caracteristică pozitivă (competență, eficiență, interes pentru problemele cetățenilor) a administrației Bucureștiului. Aceasta nu înseamnă că nu ar exista nimic pozitiv în administrație, cât, mai curând faptul că primele semnalări sunt de ordin negativ și nefuncțional, care afectează imaginea de ansamblu a administrației.

Pentru a cunoaște aspirațiile specialiștilor, a fost formulată întrebarea “Din punctul de vedere al cadrului construit și al funcționalității, ce ați dori să apară în București, ca fiind reprezentativ ?” (ca repere), întrebare la care s-au înregistrat următoarele răspunsuri: (cf. graficului nr. 5)

**Grafic 5 - Aspirații în privința reprezentativității Bucureștiului**



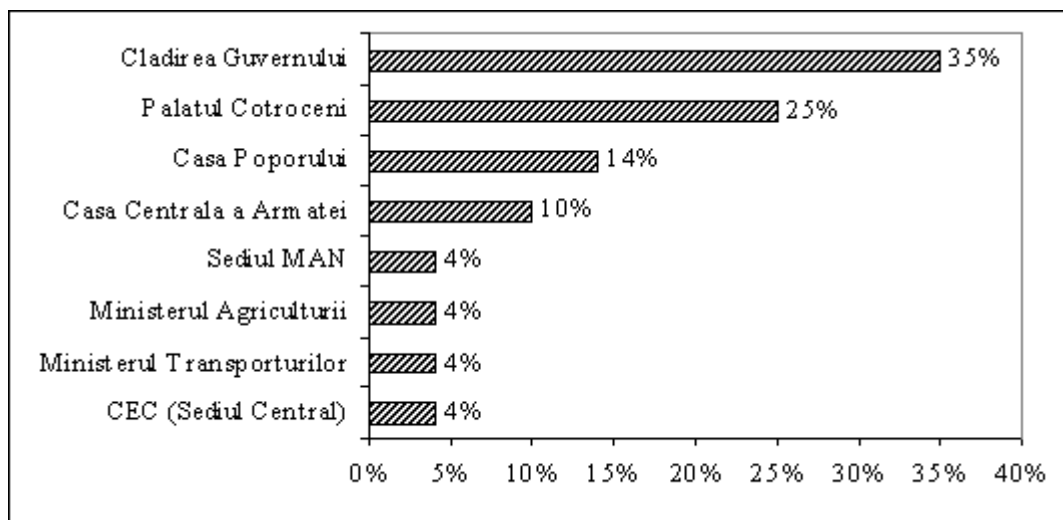
Precizăm că diferențele până la 100% în cadrul fiecărei variabile reprezintă ponderea lipsei de opțiune.

Din distribuția răspunsurilor la această întrebare rezultă că circa 40% din specialiștii investigați apreciază că pentru București sunt reprezentative toate cele 6 funcțiuni cuprinse în studiu. Majoritatea funcțiilor (4) sunt apreciate ca reprezentative pentru București considerându-se că acestea ar trebui să apară în oraș în proporție mai mare.. Primele patru opțiuni se referă la unități culturale și recreative, în timp ce partea a doua a intervalului de opțiuni este rezervată administrației (birouri, bănci) și comerțului.



La întrebarea “**Sub aspect funcțional și arhitectural-urbanistic, prin ce considerați că este reprezentativ Bucureștiul ?**” s-au obținut următoarele răspunsuri : (cf. graficului nr. 6)

**Grafic 6 - Reprezentativitatea Bucureștiului sub aspect funcțional și arhitectural-urbanistic**



Din punct de vedere funcțional și arhitectural-urbanistic, specialiștii consideră că pentru București sunt reprezentative – în primul rând – clădirea Guvernului și Palatul Cotroceni, în al doilea rând Casa Poporului și Casa Centrală a Armatei, iar, în al treilea rând alte 4 clădiri: sediul MAN, Ministerul Agriculturii, Ministerul Transporturilor și sediul central CEC.

La întrebarea “**Sub aspect funcțional și arhitectural-urbanistic, prin ce considerați că este reprezentativ Bucureștiul ?**” s-au obținut următoarele răspunsuri :

n Pentru **clădiri culturale**

Ateneul Român 79%

Muzeul Țăranului Român 17%

Muzeul de Artă al României 4%

Spre deosebire de grupa clădirilor administrative, unde au fost menționate 8 sedii, la clădirile culturale sunt doar 3 mențiuni. Și în acest caz sunt prezente trei grupe, numai că aici departajările sunt mult mai clare.

Gradul de împrăștiere în oraș este relativ mare pentru ambele tipuri de clădiri : administrative și culturale, ceea ce arată că specialiștii au luat în calcul – atunci când au făcut aprecierile – nu amplasamentul, în primul rând, ci valoarea și semnificația lor din cele două perspective propuse pentru apreciere.

La întrebarea : “**Dacă Primăria Bucureștiului ar desfășura o campanie pentru curățenia orașului, dvs. cum v-ați implica în această acțiune** “ s-au primit următoarele răspunsuri :

74% - Comportare civilizată

13% - Curățenie în fața casei, a blocului, a terenului

7% - Atenționarea celor care nu respectă ordinea și curățenia

3% - Achitarea unei taxe suplimentare

3% - Altele

Specialiștii apreciază într-o proporție majoritară că principalele modalități prin care s-ar putea realiza curățenia orașului o reprezintă comportarea civilizată. O parte relativ mică din rândul specialiștilor ar fi dispuși să-i atenționeze pe cei care nu reprezintă ordinea și curățenia (7%).. S-ar implica efectiv în realizarea curățeniei doar o optime din specialiști, în timp ce o taxă suplimentară în acest sens este acceptată într-un procent nesemnificativ.

Pentru a vedea în ce măsură specialiștii sunt dispuși să contribuie la curățenia și ordinea din București, pe lângă întrebarea cu privire la modurile de implicare în această acțiune, a fost pusă și întrebarea următoare: "Dacă ați avea timpul necesar, dvs. cât timp ați acorda pentru curățenie și ordine în oraș?"

Gradul de implicare al specialiștilor a fost măsurat prin numărul de ore virtual acordat pentru curățenie la nivelul sectorului și la nivelul Capitalei.

Distribuția răspunsului specialiștilor care ar fi dispuși să contribuie la curățenia sectorului și a Capitalei arată astfel:

Nr. de ore pentru curățenie	Sectorul de reședință	București
2	17	13
4	28	33
6	6	-
8	17	13
10	32	41

Se constată că aproximativ 50% din specialiști și-au manifestat disponibilitatea de a contribui la curățenia și ordinea din oraș (sector și Capitală) acordând pentru acest lucru între 6 și aproximativ 10 ore.

Pentru a vedea în ce se poate concretiza această contribuție a fost pusă întrebarea: **"Ce ați dori să faceți pentru ca sectorul în care locuiți și Capitala să fie curate și să arate civilizată?"** la care s-au înregistrat următoarele răspunsuri:

contribuție bănească	40%
participarea la curățenie	10%
susținerea unor activități de curățenie	30%
activitate în asociații de ordine pentru oraș	20%

Constatăm că un procent redus din rândul specialiștilor (10%) doresc să participe la curățenia efectivă și în oraș. Important este faptul că specialiștii nu refuză acest tip de demers pentru instaurarea civilizației urbane - din perspectiva curățeniei - dorind să participe la desfășurarea sa prin contribuție bănească prin idei, programe și acțiuni în cadrul unor organizații.

Această informație este importantă pentru Primăriile de sector și pentru Primăria Capitalei în general și pentru serviciul de urbanism în special.

Din informațiile obținute pe baza cercetării de teren s-a constatat că atât specialiștii, cât și o bună parte din ceilalți locuitori ai Capitalei, sunt dispuși să-și aducă într-un fel - contribuția la îmbunătățirea imaginii Bucureștiului. Altfel spus - în prezent - există o ofertă de participare la sporirea gradului de ordine și civilizație, care ar trebui să fie susținută de administrația centrală și locală, dar în același timp și de forul legislativ care ar trebui să elaboreze reglementări clare și încurajatoare pentru participanții la această acțiune socială.

Aproximativ 83% din specialiștii investigați consideră că Primăria Bucureștiului ar trebui să aibă fonduri speciale pentru construirea de locuințe sociale (locuințe pentru populația cu venituri mici, care are posibilitatea să-și cumpere o casă).

Din analiza datelor existente (ex. date statistice și rezultate ale sondajelor de opinie) rezultă că problema locuințelor sociale prezintă mare interes, fiind apreciată ca foarte necesară de către un segment important al populației.

Fără elaborarea unor programe clare și existența unei legislații în domeniu, nu se va putea face ceva serios în sectorul locuințelor sociale, care nu trebuie să aibă nici un fel de conotație politică, indiferent de cine se află la putere.

Una din problemele interesante pentru administrația Bucureștiului este și modul de împărțire a orașului, care are conform opiniei specialiștilor următoarea configurație:

este bine așa cum este împărțit acum	32%
ar trebui să existe o zonă centrală distinctă	32%
ar trebui să fie organizat pe cartiere	25%
alte soluții	11%

Se constată că circa o treime din specialiști apreciază că este bună actuala împărțire administrativă a Bucureștiului, în timp ce un procent asemănător consideră că ar trebui să existe o zonă centrală distinctă. Un sfert din specialiștii investigați sunt de părere că Bucureștiul ar trebui organizat pe cartiere.

Aceste informații arată că este necesară o dezbatere și un demers în sfera administrației publice locale din București. Soluțiile gândite de specialiști au în vedere - în primul rând - sporirea funcționalității orașului, domeniu de interes major atât pentru specialiști, cât și pentru populația bucureșteană.

Dacă se iau în calcul problemele concrete ale ordinii și curățeniei din București în general, atunci se poate afirma că specialiștii se bazează pe argumente serioase atunci când fac propuneri concrete.

Astfel, la întrebarea: **"Cât de grave sau puțin grave vi se par următoarele probleme la nivelul Bucureștiului ?"** s-au primit următoarele răspunsuri (în %):

	Foarte grave și grave	Puțin sau deloc grave
Curățenia	97	3
Starea străzilor (drumurilor)	93	7
Lipsa de locuințe	79	21
Corupția	93	7
Birocrația din instituții	97	3
Încălcarea legilor (criminalitate, infraționalitate, delincvență)	97	3
Spații de joacă pentru copii	77	23
Activitatea Administrației Financiare	57	43
Problema câinilor vagabonzi	82	18
Poluarea	93	7
Iluminatul stradal	64	36
Starea piețelor agroalimentare	76	24
Securitatea individuală și a bunurilor personale	77	23
Zgomotul stradal	69	31
Locurile de muncă	68	32

Din datele prezentate rezultă că 6 probleme (1. birocrația din instituții, 2 încălcarea legilor, 3 starea străzilor, 4 curățenia, 5 corupția, 6 poluarea) sunt apreciate ca având o gravitate sub 10% . Între 11-30% sunt 5 probleme, între 31 și 40% sunt 3 probleme și peste 40% o problemă.

Rezultă că majoritatea problemelor enumerate sunt apreciate ca fiind grave și foarte grave, dintre care se evidențiază : curățenia (97%), birocrația din instituții (97%), problema câinilor vagabonzi (82%), lipsa locuințelor (79%), spații de joacă pentru copii (77%), securitatea individuală și a bunurilor (77%) și starea piețelor agroalimentare (76%)

Specialiștii au fost solicitați să spună dacă sunt sau nu mulțumiți de următoarele 7 tipuri de servicii (în %) :

	Cost	Calitate
Încălzirea locuințelor	37	60
Alimentarea cu apă	59	46
Calitatea apei	-	15
Curățenia/salubritatea	36	4
Calitatea aerului	-	3
Transportul în comun	40	31
Telefonia fixă	17	37

Numai la două tipuri de servicii se înregistrează au procent al mulțumirilor de peste jumătate (69%) - la costul alimentării cu apă și 60% la calitatea încălzirii locuințelor.

Referitor la servicii, se impun următoarele semnalări pe care le considerăm importante:

la cost, telefonia fixă înregistrează cel mai scăzut procent de mulțumiri (17%) din totalul serviciilor studiate; la calitate, apar trei servicii cu procente foarte scăzute (3% calitatea aerului, 4% curățenia/salubritatea, 15% calitatea apei, în privința gradului de mulțumire.

Tablelul cu procentul mulțumirilor față de costul și calitatea serviciilor enumerate scoate în evidență nivelul scăzut de funcționare a acestora.

La aprecierea gradului de curățenie a cartierului și orașului, s-au înregistrat următoarele răspunsuri :

(în %)

	Foarte curat și curat	Nici curat, nici murdar	Foarte murdar și murdar
Cartierul	30	47	23
Bucureștiul	10	45	45

Din procentele prezentate rezultă că gradul de toleranță față de cartier este mai mare în comparație cu același indicator la nivelul Capitalei, în privința curățeniei. Procentul celor care se situează la mijlocul scalei este relativ apropiat.

La întrebarea "Cărui fapt considerați că i se datorează - în principal - starea actuală a curățeniei ?" s-au înregistrat următoarele răspunsuri :

	Cartier	București
Locuitorilor (rezidenților) cartierului	17	3
Lucrătorilor de la serviciile publice	17	14
Populației, în general, și lucrătorilor de la serviciile publice	56	76
Altele	10	7

Populației și lucrătorilor de la serviciile publice li se atribuie o responsabilitate mai mare pentru curățenia orașului decât pentru curățenia cartierului, în timp ce locuitorii unei anumite zone (cartier) sunt considerați într-o măsură mai mare ca fiind mai responsabili de cartier decât de oraș în totalitatea sa.

Lucrătorilor de la serviciile publice, dacă le luăm în considerare apariția lor singulară și în combinație cu populația orașului, li se atribuie o responsabilitate foarte mare pentru curățenia cartierului (circa 73%) și Bucureștiului (90%). Aproximativ 3/4 din specialiști apreciază că lucrătorii de la serviciile publice și populația sunt principalii responsabili de curățenia cartierului și 9/10 consideră că acestora le revine, în principal, responsabilitatea pentru curățenia Bucureștiului.

La întrebarea **"Cum apreciați, în general, prezența chioșcurilor în cartier și în București ?"** s-au înregistrat următoarele răspunsuri :

	Foarte necesară și necesară	Puțin și deloc necesară
În cartierul de reședință	38	62
În București	82	18

Prezența chioșcurilor este mai apreciată la nivelul Bucureștiului decât la nivelul cartierelor.

Pe baza acestor date se pot formula următoarele ipoteze :

în cartierul de reședință, în proximitatea locuințelor lor, specialiștii doresc mai multă ordine, în timp ce, cu cât ne îndepărtăm de aceasta, nivelul exigențelor este mai mic.

la nivelul orașului, în ansamblul său, specialiștii consideră mult mai necesară prezența chioșcurilor. De aici rezultă probabil, că, la această analiză, specialiștii au în vedere în primul rând aspectul funcțional al orașului, atât pentru localnici, cât mai ales pentru vizitatori.

La întrebarea **"Cum apreciați, în general, afișajul stradal și reclamele din București ?"** s-au obținut următoarele răspunsuri :

38%pozitiv

62%negativ

Se constată că aproape două treimi din specialiștii investigați apreciază negativ afișajul stradal în București.

Pentru a avea o imagine asupra rolului afișajului în peisajul urban, specialiștii au fost solicitați să răspundă la întrebarea **"Cum apreciați afișajul stradal și reclamele din punctul de vedere al utilității ?"** , întrebare la care au fost înregistrate următoarele răspunsuri :

10%pozitiv

62%satisfăcător

28%negativ

Constatăm că procentul specialiștilor care apreciază afișajul stradal ca negativ din punctul de vedere al utilității este de aproximativ 3 ori mai mare decât al celor care fac aprecieri pozitive. Faptul că 2/3 din specialiști s-au plasat - ca opinie - la mijloc, arată că, în acest caz, scala de 3 este mai puțin relevantă, întrucât chiar și specialiștii au preferat să evite un răspuns tranșant la o întrebare incitantă pentru profesiunea lor.

La întrebarea **"Cât sunteți de mulțumit de faptul că locuiți în acest cartier ?"** s-au înregistrat răspunsurile de mai jos :

50%oarecum mulțumit

30%mulțumit

20%foarte mulțumit

Conform răspunsurilor primite, constatăm că nici un specialist nu este total nemulțumit de cartierul în care locuiește, ceea ce poate însemna faptul că - în acest caz - fie avem de-a face cu o alegere a cartierului și a zonei de locuit, fie că specialiștii au găsit valențele pozitive ale zonei în care au amplasat propria locuință, caz în care gradul de satisfacție este mai mare. Faptul că jumătate dintre specialiștii investigați sunt mulțumiți și foarte mulțumiți de cartierul în care locuiesc ne determină să considerăm că rolul principal în apreciere îl joacă, totuși, alegerea zonei de locuit.

O imagine generală asupra zonei în care locuiesc specialiștii investigați s-a încercat să se obțină prin întrebarea "**Zona în care locuiți dvs. (considerați) apreciați că se află situată...?**", la care s-au primit următoarele răspunsuri :

17% la nivel central

17% într-un ansamblu rezidențial format din blocuri colective noi, cu P+2...P+4

40% într-un ansamblu rezidențial format din blocuri colective noi, cu peste P+4

10% într-un ansamblu rezidențial format din case-curte, pe parcelă

3% într-un ansamblu rezidențial format din vile pe parcelă

13% altele

Din datele prezentate rezultă că peste 50% dintre specialiștii investigați consideră că locuiesc în ansambluri rezidențiale alcătuite din blocuri colective noi, cu P+2, P+4 și peste, în timp ce aproape 13% locuiesc într-un ansamblu rezidențial format din case-curte și din vile pe parcelă.

Pentru a cunoaște un segment al aspirațiilor de locuire, specialiștilor li s-a adresat întrebarea "**În ce tip de ansamblu rezidențial ați dori să locuiți ?**", la care s-au primit următoarele răspunsuri :

35% case curte

17% vile

17% blocuri, cu P+2

7% blocuri, cu P+4

24% vile individuale cu standard ridicat

Din distribuțiile procentuale rezultă că :

n nici unul din specialiștii investigați nu dorește să locuiască în blocuri cu peste P+4 etaje;

n aproximativ 4/10 doresc să locuiască în case-curte și în vile;

n circa 1/4 aspiră la locuirea în vile individuale cu standard ridicat;

blocurile cu până la P+4 etaje sunt preferate de un procent redus (7%) din specialiști.

Concluzia care se desprinde, din datele prezentate, este că specialiștii doresc - în general - alte tipuri de clădiri de locuit decât cele care au fost construite în București între 1950-1990.

Din structura răspunsurilor la întrebarea "**La ce nivel v-ar place să locuiți ?**" aflăm că circa 2/3 din specialiștii investigați doresc să locuiască la nivelul 1, circa 25% la nivelul 2, și numai circa 7% la nivelul 4.

Concluzia că persoanele investigate preferă locuirea la nivele mici este confirmată de răspunsurile la această întrebare.

La întrebarea "**Intenționați să vă construiți sau să vă cumpărați o locuință de vacanță ?**", specialiștii au prezentat următoarele variante de răspuns :

41% Da

11% Am o locuință de vacanță

38% Nu

Doar 1/10 au o locuință de vacanță, în timp ce aproximativ 40% doresc să-și construiască o locuință de vacanță în viitor. Faptul că jumătate din specialiști nu doresc locuință de vacanță este posibil să se datoreze mai mult inexistenței fondurilor necesare pentru această destinație și mai puțin aspirației în acest domeniu.

La întrebarea "**Cum apreciați calitatea traseului frecvent străbătut de dvs., de acasă la serviciu, în ceea ce privește...?**" s-au primit următoarele răspunsuri :

n Aprecieri pozitive

76% cadrul construit

35% comportamentul populației

79% calitatea magazinelor

39% calitatea serviciilor

42% confortul mijloacelor de transport

25% calitatea străzilor

25% calitatea trotuarelor

14% comerțul stradal

13% altceva

Menționăm că fiecare variantă de răspuns constituie practic o întrebare distinctă

Din distribuția răspunsurilor la tipurile de variante prezentate rezultă că, după aprecierile pozitive, se por structura 4

grupe de aprecieri care se referă la :

- n grupa 1 - cadrul construit și calitatea magazinelor
- n grupa 2 - confortul mijloacelor de transport, comportamentul populației și calitatea serviciilor
- n grupa 3 - calitatea străzilor și a trotuarelor
- n grupa 4 - comerțul stradal

Din compararea răspunsurilor primite pe parcursul investigației, la întrebarea referitoare la comerțul stradal în ansamblu, constatăm că ultima întrebare este relevantă, având rolul de întrebare de control. Conform răspunsurilor primite la această întrebare rezultă că specialiștii apreciază în foarte mică măsură (circa 14%) comerțul stradal.

Cu excepția cadrului construit și a calității magazinelor, se constată că mediul urban, în general, nu oferă prea multe motive de satisfacție, în unele cazuri (ex.: calitatea străzilor și a trotuarelor), constituind chiar un factor principal de disconfort.

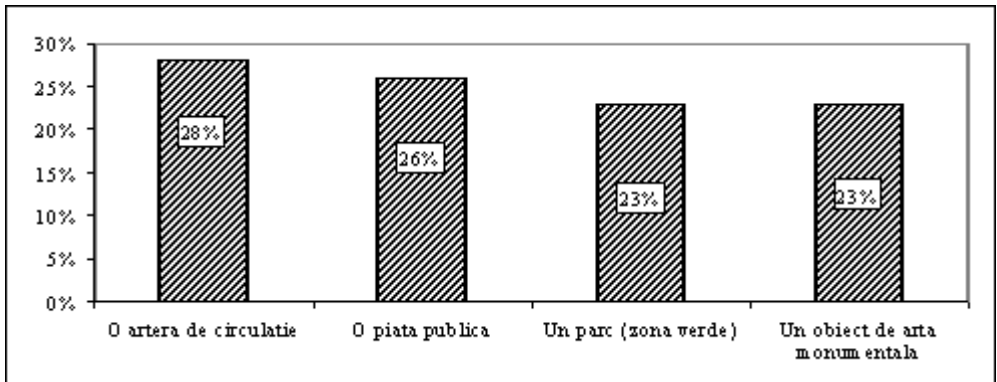
**“Din punctul dumneavoastră de vedere, ce credeți că este reprezentativ pentru orașul București ?”**

(Detalii în anexa 1)

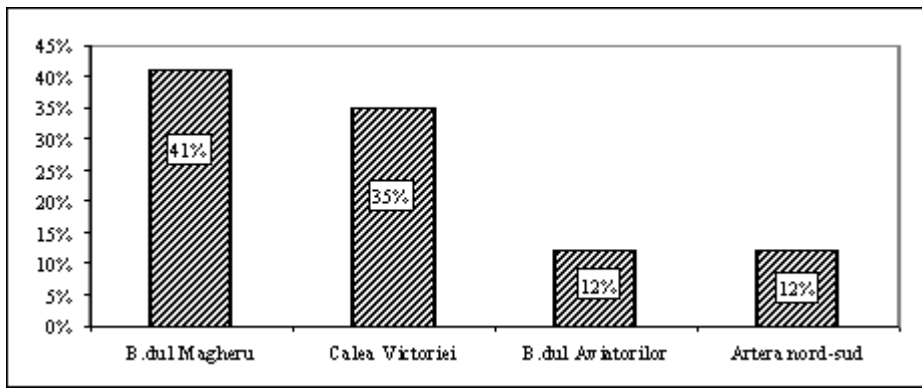
Dificultatea de a opta pentru cele mai reprezentative elemente urbanistice ale Bucureștiului nu a constat atât în selectarea acestora, cât în cerința - expres menționată de instrumentul de culegere a datelor – de a alege un singur răspuns, deci a opta pentru una din variantele precodificate : o arteră de circulație, o piață publică, un parc (zonă verde) sau un obiect de artă monumentală. Odată făcută alegerea unei singure variante, trebuia să se precizeze și care anume element conferă reprezentativitate variantei alese în opinia subiectului investigat.

Rezultatele astfel obținute permit două tipuri de ierarhizări : pe de o parte se poate decela dacă mai reprezentativ pentru București este o arteră de circulație, o piață, un parc sau un obiect de artă monumentală, (cf. graficului nr. 7), iar, pe de altă parte, se poate face o structurare a opțiunilor în cadrul fiecărei variante alese(cf. graficului nr. 8).

**Grafic 7 - Ierarhia elementelor de reprezentativitate pentru București**



**Grafic 8 - Artere de circulație reprezentative pentru București**



Analiza mențiunilor făcute de specialiști a permis următoarea structurare :

**Ierarhia variabilelor / elementelor de reprezentativitate:**

- 28% - o arteră de circulație
- 26% - o piață publică
- 23% - un parc (zonă verde)
- 23% - un obiect de artă monumentală

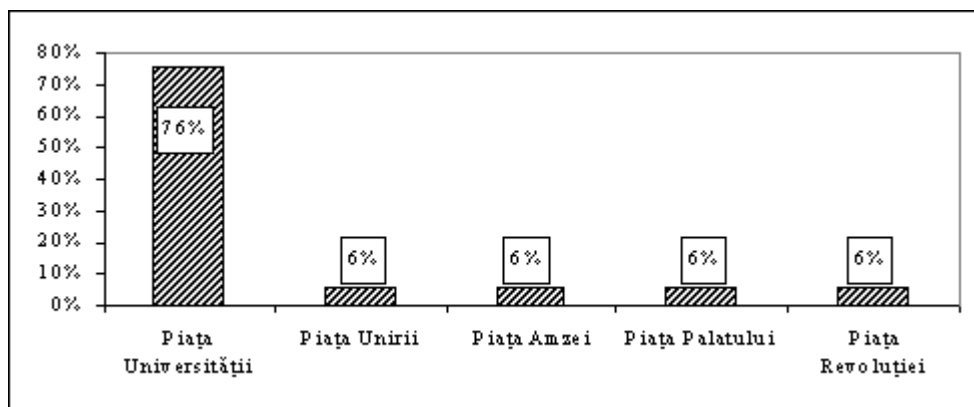
**Structura obiectelor de reprezentativitate în cadrul fiecărei opțiuni :**

artera de circulație considerată reprezentativă pentru orașul București :

- 41% Bulevardul Magheru
- 35% Calea Victoriei
- 12% Bulevardul Aviatorilor
- 12% Artera Nord-Sud

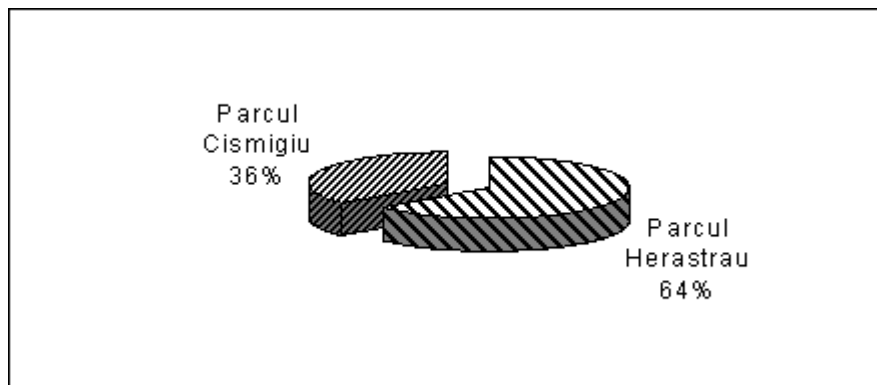
Piețele publice reprezentative pentru orașul București sunt redată în graficul nr. 9:

**Grafic 9 - Piețe publice reprezentative pentru București**



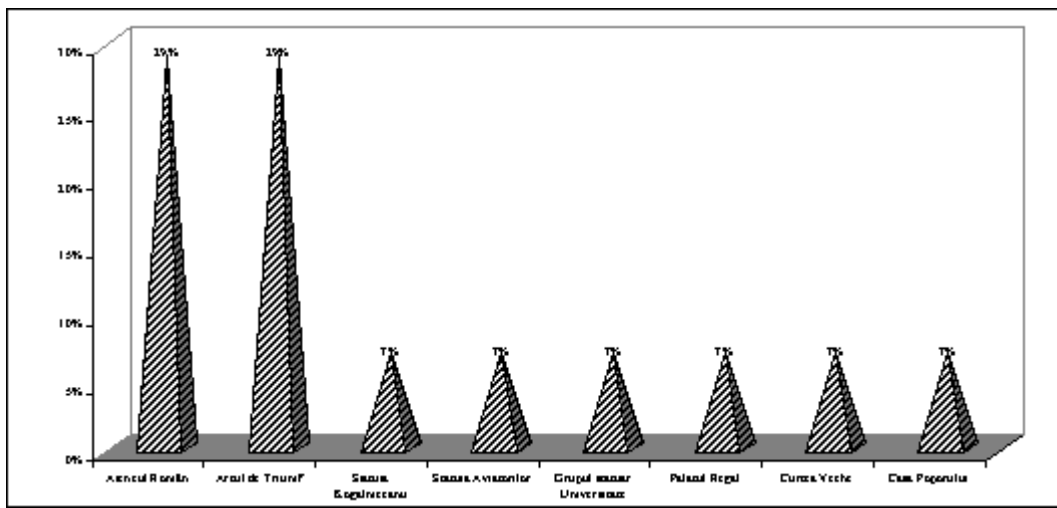
Parcurile (zonele verzi) reprezentative pentru București sunt prezentate în graficul nr. 10:

**Grafic 10 - Zone verzi reprezentative pentru București**



Obiectele de artă monumentală considerate reprezentative pentru București sunt cuprinse în graficul nr. 11:

**Grafic 11 - Obiectele de artă monumentală reprezentative pentru București**



**“Dacă dumneavoastră v-ați da întâlnire cu o cunoștință în zona centrală, unde v-ar face plăcere să vă întâlniți ?”**

(Detalii în anexa 2)

Specialiștii investigați au menționat 29 locuri din zona centrală a orașului, care pot fi astfel grupate după frecvența semnalată :

28% Parcul Cișmigiu

10% Parcul din fața Ateneului Român

10% Universitate

7% Palatul Regal

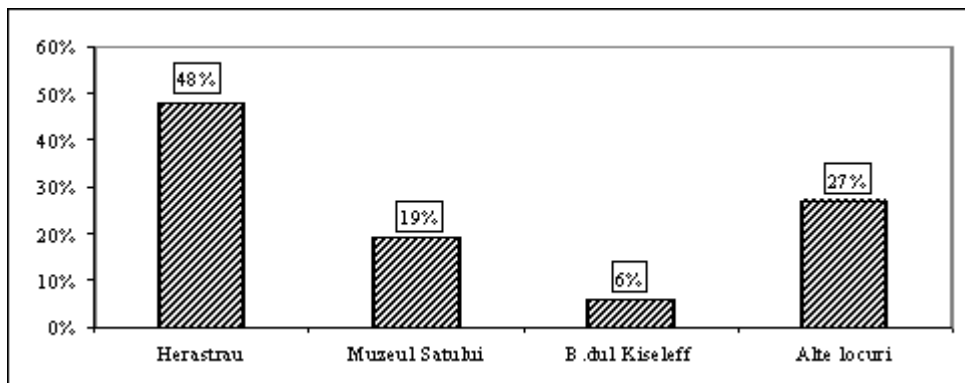
35% Alte locuri (sub 4% fiecare), cum ar fi : Arcul de Triumf, Biserica Krețulescu, Casa Centrală a Armatei, Piața Sf.Gheorghe, Piața Victoriei, Herăstrău, Hanul lui Manuc, CEC-ul - Sediul Central, Piața Romană

10% Nu ai unde / nu există liniște, verdeță, dotări

**Pentru a face o plimbare în București cu familia și/sau cunoștințe, prieteni, ar fi alese locurile din graficul nr. 12**

(Detalii în anexa 3)

**Grafic 12 - Locuri preferate pentru plimbări**



Opinia populației și a specialiștilor despre principalele probleme ale Bucureștiului este redată sintetic în graficele nr. 1-12 de la sfârșitul lucrării.

O analiză pertinentă a problemelor prezentate poate fi utilă atât pentru administrația generală a Bucureștiului, a sectoarelor sale, cât și pentru creșterea standardului de viață al populației bucureștene în special și a vizitatorilor în general.

Disponibilitatea unei părți însemnate din bucureșteni de a contribui la realizarea unei imagini bune a orașului este nu numai un semnal pentru administratori, ci și o încercare de a rezolva – și prin alte mijloace decât cele practicate până în



prezent – o parte din problemele de uz curent și de imagine simbol a Capitalei.

**Q ANEXA 1**

***Repere semnificative pentru orașul București***

<b>O arteră de circulație</b>	<b>O piață publică</b>	<b>Un parc (zonă verde)</b>	<b>Un obiect de artă monumentală</b>
B.dul Magheru	Piața Universității	Herăstrău	Ateneul Român
B.dul Aviatorilor	Piața Unirii	Herăstrău	Ateneul Român
B.dul Magheru	Piața Universității	Herăstrău	Statuia Kogălniceanu
B.dul Magheru	Piața Universității	Cișmigiu	Arcul de Triumf
Calea Victoriei	Piața Universității	Cișmigiu	Arcul de Triumf
Artera Nord-Sud	Piața Universității	Herăstrău	Arcul de Triumf
Calea Victoriei	Piața Universității	Herăstrău	Arcul de Triumf
Calea Victoriei	Piața Palatului	Cișmigiu	Ateneul Român
B.dul Magheru	Piața Universității	Herăstrău	Ateneul Român
Calea Victoriei	Piața Universității	Herăstrău	Statuia Aviatorilor
Calea Victoriei	Piața Universității	Herăstrău	Statuile de la Universitate
B.dul Magheru	Piața Universității		
B.dul Magheru	Piața Amzei		
B.dul Magheru			

**Q ANEXA 2**

***Locuri preferate pentru întâlnirea populației în zona centrală a Bucureștiului***

<b>Nr. chest.</b>	<b>Opinia</b>
1	Casa Centrală a Armatei
2	Arcul de Triumf
3	Cișmigiu
4	Nu există liniște, verdeață, dotări, etc
5	Piața Victoriei
6	Nicăieri pe stradă
7	Piața Palatului
8	Universitate
9	Ateneul Român
10	Biserica Krețulescu
11	Piața Sfântu Gheorghe
12	Parcul din fața Ateneului
13	Nu ai unde, locul este viciat de oameni
14	Cișmigiu
15	Cișmigiu
16	Cișmigiu
17	Universitate
18	Herăstrău
19	Palatul Regal
20	Grădina Cișmigiu sau Ateneu
21	Cișmigiu
22	Hanul lui Manuc
23	Cișmigiu

24	Fără mențiune
25	Fără mențiune
26	Cișmigiu
27	Piața Universității
28	Calea Victoriei
29	În fața CEC-ului
30	Piața Romană
31	Squarul din fața Ateneului Român

### Q ANEXA 3

#### *Locuri de întâlnire pentru a face o plimbare în București*

<b>Nr. chest.</b>	<b>Opinia</b>
1	Casa Centrală a Armatei
2	Parcul Herăstrău
3	Parcul Herăstrău
4	Parcul Herăstrău
5	Muzeul Satului
6	Parcul Herăstrău
7	Parcul Herăstrău
8	B.dul Kiseleff
9	Calea Victoriei
10	Parcul Herăstrău
11	Șoseaua Kiseleff
12	Calea Moșilor – zona Mântuleasa
13	Parcul Herăstrău
14	Zona Muzeului Țăranului Român
15	Muzeul Satului
16	Parcul Carol
17	Parcul Herăstrău
18	Parcul Herăstrău
19	Grădina Botanică
20	Herăstrău-Dorobanți
21	Muzeul Satului
22	Muzeul Satului
23	Zona de nord a Municipiului București
24	Parcul Herăstrău
25	Grădina Botanică
26	Oricare
27	Parcul Herăstrău
28	Parcul Herăstrău
29	Muzeul Satului
30	Parcul Herăstrău
31	Parcul Herăstrău